

.....Zrt.

Központi Panaszkezelési Csoport

e-mail.....

Ügyszám: .....

## Tisztelt Szolgáltató!

Az Önök fenti számú levelében tett nyilatkozatukat a 2014-.....-án felvett panaszjegyzőkönyvben leírtakra válaszul elfogadni nem tudom.

A hivatkozott 2007. évi CXXXVI. törvény 7. § (4) szerint:

„A személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a szolgáltató köteles megkövetelni az alábbi okirat bemutatását:

a) természetes személy esetén

aa) magyar állampolgár személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványa és lakcímet igazoló hatósági igazolványa”, ami nem tér el a 3.§ értelmében sem.

1992. évi LXVI. törvény meghatározása a személyazonosság igazolásáról:

(3)<sup>28</sup> A polgár személyazonosságát a személyazonosító igazolványon túl az érvényes útlevelel vagy kártyaformátumú vezetői engedély igazolja. Személyazonosítás céljából - jogszabályban meghatározott kivételekkel - a polgár nem kötelezhető más okmány bemutatására.

(8)<sup>30</sup> A személyazonosító igazolvány: olyan hatósági igazolvány, amely a polgár személyazonosságát és az e törvényben meghatározott adatait közhitelesen igazolja.

A felvett jegyzőkönyv tartalmazza a tényt, hogy a kártyaformátumú magyar igazolvány, vezetői engedély, lakcímkártya és bankkártya bemutatása ellenére sem volt hajlandó a bank alkalmazottja a kért szolgáltatást elvégezni (*egyenlegkérés*), hivatkozva a szabályzatra, melyet bemutatni kérésre nem tudott.

Amint azt az idézett törvénycikk is mutatja, nincs törvényi meghatározás arról, hogy a „személyi igazolvány” érvényességének lejártja után más érvényes igazolványt nem fogadhat el a szolgáltató, hanem ellenkezőleg igenis köteles.

Tekintettel arra a tényre, hogy a kértnél több érvényes igazolvány bemutatása – melyekről másolatot is készítettek – mellett a szolgáltató diszkriminatívan megtagadta a szolgáltatást, feltehetően személyes vagy politikai meggyőződésének kifejezését – nemzetellenességét valósította meg, ami ellentétes a szolgáltatók működésére vonatkozó szabályokkal.

Felmerül az a kérdés is, hogy mint magántársaság milyen jogalapon viselkedik – összetévesztve magát valamely állami hivatallal – egy ügyféllel diszkriminatívan, amikor az igényelt szolgáltatásra szerződés kötelezi?

Semmi sem magyarázza a „következetes” elutasítást, amikor a kért szolgáltatás egyébként elérhető interneten és bankkártya használatával – igazolvány bemutatásának kötelezettsége nélkül.

Fenti okokból az Önök elutasító nyilatkozata, melyben az ügyet bíróságra terelné – arrogáns, a magyar ügyfél nagyfokú lekezelése, amit még egy ..... Bank Zrt. sem tehet meg következmények nélkül.

A fentiek figyelembe vételével javaslom, hogy a jövőben tartsák tiszteletben az Alkotmányt \*, és az elkövetett hiba megismétlésétől tartózkodjanak.

Dátum :

\_\_\_\_\_  
alíráás

\*Magyarország Alaptörvénye

**NEMZETI HITVALLÁS<sup>1</sup>**

„Tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányait és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét. Nem ismerjük el történeti alkotmányunk idegen megszállások miatt bekövetkezett felfüggesztését. (...) Nem ismerjük el az 1949. évi kommunista alkotmányt, mert egy zsarnoki uralom alapja volt, ezért kinyilvánítjuk érvénytelenségét.”